

OBCINA ŽUŽEMBERK
OBCINSKI SVET
ZAPISNIK

11. seje Občinskega sveta Občine Žužemberk, ki je bila 28.02.2008, ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Žužemberk, Grajski trg 33, Žužemberk.

Sejo je sklical g. župan Franc Škufca, ki je pozdravil vse prisotne člane občinskega sveta, novinarja, goste in občane.

Na seji je bilo prisotnih 14 članov občinskega sveta: g. Marjan Romih, g. Jože Pečjak, g. Marko Zajec, g. Boris Jordan, ga. Marija Ban, ga. Malči Klemen, ga. Marija Brecljnik, ga. Jelka Mrvar, g. Jože Iskra, g. Jože Zupančič, g. Jože Papež, g. Jože Jenkole, g. Jože Šteingel in g. Milan Ivkovič, in g. Dušan Papež, ki je na sejo prišel kasneje.

Ostali prisotni: g. Jože Smolič, ga. M. Zupan, g. Franc Grum st., ga. Marjana Murn, ga. Stanka Repar, - občani, g. Slavko Mirtič – urednik Suhokranjskih poti, g. Drago Rustja – novinar Dolenjskega lista, ga. Brigita Kalčič – medobčinska inšpektorica, ter zaposleni v občinski upravi: g. Vladimir Kostevc, g. Martin Grčar, gdč. Urška Legan, g. Darko Pucelj, g. Jože Ban.

G. župan je po ugotovitvi sklepčnosti občinskega sveta predlagal, da se na dnevni red uvrsti nova zelo pomembna točka dnevnega reda. Na točko 9. naj se uvrsti Ocenjevanje dela ravnateljic.

G. župan je dal dopolnjeni dnevni red na glasovanje. Glasovalo je 14 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 14 članov, 0 proti in 0 vzdržanih.

G. župan je zaključil, da je bil dnevni red 11. redne občinske seje Občine Žužemberk potrjen.

Občinski svet je sprejel naslednji dnevni red:

1. pregled zapisnika prejšnje seje,
2. obravnava in sprejem sklepa o sprejemu pobude, ki jo je podal zbor občanov za naselje Žužemberk,
3. obravnava in sprejem Poslovnega plana JP Komunale Novo mesto d.o.o. za leto 2008,
4. obravnava in sprejem Plana investicij, obnov in rekonstrukcij za leto 2008 JP Komunala Novo mesto d.o.o. za Občino Žužemberk,
5. obravnava in sprejem sklepa o pokrivanju stroškov amortizacije za leto 2006,
6. obravnava in sprejem sklepa o potrditvi DIIP-a za oskrbo s pitno vodo Suhe krajine – vodovodni sistem v Občini Žužemberk,
7. seznanitev s poročilom o delovanju medobčinskega inšpektorata za Občino Žužemberk za leto 2007,
8. obravnava in sprejem sklepa o prodaji stanovanj v lasti Občine Žužemberk, na naslovu Grajski trg 33, Žužemberk,
9. Ocenjevanje dela ravnateljic OŠ Prevole in OŠ Žužemberk,
10. vprašanja in pobude članov občinskega sveta,
11. razno

G. J. Zupančič je članom občinskega sveta in g. županu, predložil dokument, ki ga je pred sejo prejel od g. Smoliča in ga. Zupanove. G. župan predlaga, da se gradivo sprejme in obravnava pod točko razno.

K 1. točki; pregled zapisnika prejšnje seje

G. župan je podal zapisnik v razpravo. Ker ni bilo nadaljnjih pripomb je dopolnjen zapisnik župan podal na glasovanje. Glasovalo je 14 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 13 članov občinskega sveta, 0 proti in 1 vzdržanih. G. župan je zaključil, da je bil soglasno

sprejet
zapisnik 10. redne seje občinskega sveta.

K 2. točki; obravnava in sprejem sklepa o sprejemu pobude, ki jo je podal zbor občanov za naselje Žužemberk

G. župan pove, da je bil na predlog civilne iniciative sklican zbor občanov proti postavitvi bazne postaje Si.Mobil. Zbor občanov je sprejel dva sklep, da se razveljavi pogodba o pravici gradnje bazne postaje s strani Občine Žužemberk in SI.Mobila.

G. župan da v razpravo zapisnik zbora občanov za naselje Žužemberk. Prisotni so tudi predstavniki foruma EMS, doc.dr. Peter Gajšek in g. dr. Blaž Valič.

Ga. Mrvarjeva ima pripombo, da kljub temu, da je bila na zboru občanov ni navedena med prisotnimi.

G. Kostevc pojasni, da vsi člani Občinskega sveta so podpisniki iz naselja Žužemberk in so imeli pravico glasovanja, ostali občinski svetniki, ki niso iz območja naselja Žužemberk pa so navedeni kot ostali prisotni.

G. Ivkovič je menil, če bodo zbori občanov samo za določene, ostalim svetnikom ne bo potrebno hoditi na zборе, ni demokratično če ne dobiš pravice do besede in do glasovanja. Svetniki, naj bi se borili za dobrobit občine.

G. župan da besedo g. Gajšku predstavniku foruma EMS, kateri vodi inštitut za ionizirana sevanja.

G. P. Gajšek pozdravi navzoče. V RS je bila leta 1996 sprejeta uredba glede postopkov, meritev elektromagnetnega sevanja in vplivih sevanja na človeka, katera zakonodaja je skladna z Evropo. Odgovoril je na nekaj zelo pogostih vprašanj.

Sevalne obremenitve okoli bazne postaje so lahko kakršne koli. Bazne postaje so oddajniki majhne moči. Naša zakonodaja na tem področju je 10x strožja kot evropska. Danes imamo že skoraj vsi mobilne telefone in če hočemo telefonirati moramo imeti zato bazne postaje. Bazne postaje naj bi bile bližje uporabnikom, da bi bile manj sevale.

Svetovna zdravstvena organizacija izvaja preko 7000 raziskav in na podlagi tega so postavljene mejne vrednosti, ki jih priznavajo. Stališče stroke je, če so sevalne obremenitve manjše od mejne vrednosti potem ni znakov vpliva na zdravje. Narejene so bile raziskave za ugotavljanje simptomov in sam je bil eden izmed prostovoljcev ter da se je izpostavil visokim sevalnim obremenitvam. Sevalne obremenitve, ki so nižje od zakonsko določenih nimajo negativnih vplivov na zdravje.

Ljudje, ki so imeli te težave, se ne da ugotovili, zaradi česa so bile te težave. Takrat govorimo o placebo efektu. V Ljubljani je baznih postaj čez 300. Iz vidika uporabnikov je smiselno nameščati bazno postajo blizu uporabnikom, saj so tako izpostavljenim minimalnim magnetnim sevanjem. Podatek če bazna postaja stoji blizu je zanemarljiv, v primerjavi s 5 minutami pogovora na dan z mobilnim telefonom.

G. župan je odprl razpravo:

G. J. Zupančič sprašuje g. Gajška ali je forum EMS neodvisna institucija ali operaterski servis. G. Gajšek odgovarja, da so nepristranski kreditiran laboratorij s strani države in evropske komisije. G. Zupančič nadaljuje in razloži da je bil priča podobnemu protestu glede postavitve bazne postaje in je mnenja da je nekaj na tem. Meni da je nujen pogovor operaterja z lokalno skupnostjo, vendar tega v Žužemberku ni bilo. Kljub obrazložitvi g. Gajška in g. Valiča vztraja da bo bazna postaja imela določeno sevalno moč, ki bo vplivala na ljudi v okolici. Na zboru občanov je bil sprejet sklep, da se pogodba o postavitvi razveljavi, ter da je za razveljavitev glasovalo 52 občanov in nihče ni bil proti. Sprejet je bil tudi sklep o preverbi zakonitosti. Dodaja, da so svetniki predstavniki občanov in da jih zastopajo ter da delajo v korist in po željah občanov in jim predlaga da glasujejo o sklepu glede preverbe zakonitosti postopka.

G. Gajšek replicira g. Zupančiču in mu obrazloži, da mejne vrednosti in omejitve za zdravo življenje priporoča svetovna zdravstvena organizacija, in da so v Evropi se lahko bazna postaja postavijo 2 m stran od hiš. Poudarja da so v Sloveniji glede tega še strožji kriteriji. Podatek da mora biti bazna postaja postavljena stran 200 m to ni prišlo s strani stroke ampak s strani laikov.

G. J. Jenkole pravi, da je 1. problem, da se zaveda, če ni bazne postaje škodujemo širši populaciji, ker ni signala, saj če je več baznih postaj je tudi manjše sevanje, vztraja pa, da se ponovno pretehta lokacija o postavitve bazne postaje. Apelira tudi na občino, da se občane obvešča in se jim to razloži.

G. Gajšek razloži, da neposredna bližina bazne postaje ne pomeni več sevanja, pogledat je potrebno kam so antene usmerjene, kakšen je nagib, efekt dežnika pomeni, če si pod dežnikom 1-2 m gre snop daleč stran.

G. Jenkole pravi, da je direkten snop od 50-200 m. G. Gajšek pojasni, da območje, ki jo pokriva bazna postaja je tako konceptirana da mora pokriti to območje. Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) ima spletno stran na kateri se lahko vse prebere o zbirnih meritvah in kriterijih. G. Jenkole ima še vprašanje če obstaja kakšna možnost ponovne preučitve te zadeve.

G. župan F. Škufca da besedo predstavniku Si.Mobila g. G.Jakob.

G. Jakob pove, da je podjetje plačalo koncesijo, da opravlja mobilne in radijske storitve. Iskanje primerne lokacije poteka že več let, od leta 2002 so bile narejene določene raziskave in leta 2007 našli ustrezen vodohran, kjer naj bi se postavila bazna postaja in zaprosili za gradbeno dovoljenje. S strani Občine so prejeli lokacijsko informacijo katera vsebuje osnovne podatke kaj je možno graditi na parceli. MOP so predložili dokumente o vplivih EMS in kakšne so te moči sevanja. Poročilo je izdelalo Zavod za varovanje zdravja, MOP preverja kakšna so vplivna območja in pokliče na obravnavo lastnike parcel, ki so v vplivnem območju. Obravnava je bila novembra 2007. Vpliv območja je 17 m od oddajnika, vplivno območje, kjer je meja sevanja večja kot je dovoljeno po uredbi dovoljena na višini 23 m kot je visok stolp. To območje bi bilo nevarno in škodljivo za zdravje samo v primeru, če bi se stalno tam nahajali. Že sam vodohran je dvignjen od naselja 40-50 m in še višina stolpa 23 m, kar pomeni, da glavni snop sega čez hiše stran 200 m. Bazne postaje so postavljene po takih kriterijih, da ne pomeni ogroženost okolice. Operater pridobi koncesijo, da upravlja s frekvenčnim prostorom za mobilno telefonijo in v dovoljenju piše, da gre za javno dobro, in pri izdaji gradbenega dovoljenja je MOP to upoštevalo.

Ob 18.40 je na sejo prišel še član sveta Dušan Papež tako, da je na seji prisotnih 15 članov občinskega sveta.

ga. J. Mrvar, katera pravi, da je glavni in izvorni problem nastal, ker ljudje niso bili dovolj informirani. Strinja se z g. Jenkoletom in podpira predloga, da se preveri zakonitost pogodbe in najde primernejša lokacija.

g. Ivkovič replicira g. Zupančiču, na izjavo, da bodo volitve pokazale svoje, kar potem pomeni, da v bodoče kot svetnik nima besede, g. Zupančič se ne strinja z to izjavo, g. Ivkovič pa dodaja, da se naj ne spreneveda.

G. D. Pucelj prosi za besedo.

G. župan F. Škufca da na glasovanje ali se g. D. Pucelju da beseda. Občinski svet je soglasno dal besedo.

G. Pucelj je pobudnik ljudske iniciative in zbora občanov, pravi, da mu je žal, da je občinska uprava povabila samo eno stran stroke, ker druga stran meni drugače. Prebere članek objavljen v časopisu Dnevnik v katerem g. A. Komat predstavil svoje mnenje zaradi težav s sevanji. Objavljen je bil tudi članek g. Gajška. Težava naj bi bila v frekvenci, ljudje v bližini so nezbrani, nervozni, vpliva lahko tudi na motnje spanja. Prebere tudi članek o inštitutu za sevanje iz Nemčije. Termični biološki učinki EMS povzročajo zdravstvene težave, določene alergije, vplivi na nosečnice in otrokom lahko povzročajo določne trajne zdravstvene težave. Civilna iniciativa je dala septembra 2007 pobudo, Si.Mobil in Občina Žužemberk sta imela tri mesece časa, da zadevo obrazložijo, ter da bi sklicali zbor občanov. G. Pucelj je predstavnika Si.Mobila vprašal, če so dobili kopijo dopisov in zapisov, katere je naslovil na Občino Žužemberk. Predstavnika Si.Mobila odgovori, da ni seznanjen, da bi dobili pobudo civilne iniciative. G. Pucelj pove, da je občanom obljubil, če ne bo nobenega odgovora bo zbral podpise za sklic zbora občanov. Občina Žužemberk in Si.Mobil sta imela od dne 28. januarja do 28. februarja znova en mesec časa, da se poišče druga primerna lokacija. Zanima, ga kaj se je v tem času zgodilo? Na občino je dal prošnjo za v pogled pogodbe vendar je ni dobil, ker je Si.Mobil dal odgovor, da je pogodba tajna. Tudi od MOP je zahteval dokumente vendar jih ni dobil. Obrnil se je na informacijsko pooblaščenko, katera mu je posredovala gradbeno dovoljenje, pogodbo, dovoljenje za dostop do parcele, ki ga je pridobila od MOP. MOP pa so pojasnili, da je vse te dokumente g. Pucelj že dobil, kar pa sam zanika. G. Pucelj pove, da Si.Mobil nima dokumenta za dostop do parcele, ker uradno tam ni vrisane gozdne poti, da naj preučijo Gozdarsko zakonodajo. Z občani bodo preprečili, da bi se gradila bazna postaja. Osebo jim bo preprečil, sklical bo medije in po 5.čl. Gozdarske zakonodaje mu dovoljuje, da se lahko neomejeno giblje po gozdu. Zanima ga, če je bila narejena preverba zakonitosti pogodbe. Svetnike opozarja, da bodo glasovali za zadevo, kjer ne živijo.

Župan da besedo predstavniku Si.Mobila g. Jakobu.

Ugovarja pripombi v zvezi s člankom g. Komata gre za 2-8 herca nihanja teh frekvenc. 1800 MHz je frekvenca bazne postaje. Dostop do bazne postaje- gradbeno dovoljenje se ne more izdati, če ni vseh pogodb, vse pravice do gradnje, služnostna pogodba glede dostopa, napeljave električnega kabla so pridobljene in sklenjene veljavno. Pojasni, da je bil na zboru občanov sprejet sklep o preverbi gradnje infrastrukture in ne pogodbe. G. Zupančič se s tem ne strinja. G. Jakob pove, če bi prebivalstvo tako reagiralo nebi nikjer stale avtoceste in oddajniki. Cilj vsekakor je, da se bazne postaje čim bolj oddaljujejo od naselja, vendar če je to preveč nima potem nobenega pravega učinka, da bi služila ljudem.

G. Pucelj citira 40. čl. Zakona o gozdovih glede vožnje po gozdnih poteh, da izven gozdnih cest se ne more nihče voziti.

G. Gajšek in Si.Mobil. pojasnjuje da je bilo sprejeto soglasje št. 271-6/2007 z dne 12.2.2007 Zakon za gozdove Slovenije.

G. Zupančič sprašuje v kolikšnem času jim je bila izdana lokacijska informacija, kdaj so dali vlogo in kdaj so dobili odgovor?

G. Jakob odgovori, da mora biti izdana v 30 dneh. G. Župančič pravi, da naj novembra 2007 bi bila opravljena javna obravnava in sprašuje g. župana zakaj ni ljudi povabil na to obravnavo.

G. Jakob odgovarja da je MOP zaprosilo UE NM, da ta izvede v imenu MOP javno obravnavo.

G. Zupančič pravi da je Si.Mobil dobil koncesijo od države, katera jim bo omogočila, da postavijo bazno postajo. Dodaja, da še obstaja možnost, da se bazna postaja postavi, kjer ne bo škode za ljudi.

G. župan odzame g. Zupančiču besedo.

G. župan pojasnjuje, da ko so predstavniki Si.Mobila prišli iskati lokacijo glede na zahtevo občanov, ki so povedali, da ni dobrega signala za Si.Mobil. Občina Žužemberk in še tri društva zraven so dobila odškodnino. Zmenili so se, da vsa soglasja od sosedov pridobi samo podjetje Si.Mobil. Podpisana so bila vsa soglasja, MOP je izdalo gradbeno dovoljenje, Upravna enota pa določa, kdo je v vplivnem območju, kdo je vabljen na obravnavo. Predvsem gre za dobro kraja in uporabnike mobilnih telefonov operaterja Si.Mobil. Občina kot tudi posamezniki ne morejo sami odločati o tej zadevi.

G. župan ima pripravljen Sklep o sprejemu pobude na podlagi sklepa zbora občanov za območje naselja Žužemberk, z dne 28.1.2008, v zvezi s tem da občinski svet razveljavi pogodbo o pravici graditi na parc.št. 713/264 k.o. Žužemberk sklenjeno med Si.Mobilom in Občino Žužemberk ter preveritvi strokovnosti in zakonitosti podpisa pogodbe občinski svet sprejema pobudo zbora občanov za območje naselja Žužemberk. Sklep začne veljati, ko ga podprejo na občinskem svetu.

G. Pucelj vztraja, da se oba sklepa da v sprejem.

G. Zupančič prosi g. župana da se na predlog treh svetnikov naredi preverba zakonitosti.

G. Kostevc pojasni da se je na zboru občanov najprej glasovalo o razveljavitvi pogodbe.

G. župan F. Škufca pojasni da je bil na zboru občanov sprejet sklep o preverbi zakonitosti pogodbe podpisane med Občino Žužemberk in podjetjem Si.Mobil d.d.

G. Zupančič, vztraja da se predlogi, ki jih svetniki podajo tudi upoštevajo.

G. župan, da 1.sklep strokovnosti in zakonitosti pogodbe sklenjene med Občino Žužemberk in Si.Mobilom na glasovanje.

Glasovalo je 15 članov občinskega sveta. Za so glasovali 3 člani, proti 10 članov, vzdržana 2 člana.

G. župan F. Škufca zaključí, da

Občinski svet ni sprejel sklepa

o preverbi strokovnosti in zakonitosti pogodbe sklenjene med Občino Žužemberk in Si.Mobilom d.d.

G. župan da 2. sklep o razveljavitvi pogodbe o pravici graditi na parc.št. 713/264 k.o. ŽBK sklenjeno med Si.Mobilom in Občino Žužemberk

Glasovalo je 15 članov občinskega sveta. Za sta glasovala 2 člana, proti 10 članov, vzdržani 3 člani.

Zupan zaključí, da

Občinski svet ni sprejel sklepa

o razveljavitvi pogodbe o pravici graditi na parc.št. 713/264 k.o. Žužemberk sklenjeno med Si.Mobilom in Občino Žužemberk

Ga. Malči Klemen, pravi, da morajo vsi svetniki pomirjevalno vplivat na občane.

G. Dušan Papež opraviči svoj glas, pove da ima že več let za svojo hišo postavljeno bazno postajo.

G. Romih Marjan pove, da ima tudi sam za hišo 20 m stran daljnovod, ki še bolj vpliva kot bazna postaja.

K 3. točki; obravnava in sprejem Poslovnega plana JP Komunale Novo mesto d.o.o. za leto 2008

G. župan je preda besedo predsedniku odbora g. Jožetu Papežu. Predsednik odbora g. Jože Papež je pojasnil, da je odbor poslovni plan obravnaval na odboru za okolje in soglasno sprejel predlog, ter da se ga obravnava in potrdi.

g. Jaki iz Komunale razloži, da so cene relativno nizke, plan za leto 2008 se je oblikoval na veljavnih, obstoječih cenah nabave pitne vode Komunalnega podjetja Grosuplje. Maja 2007 je občinski svet podal predloga za povečanje cen, vendar od vlade še niso dobili nobenega odgovora. Razloži glede povečanje količin odpadnih voda; večja je količina odpadnih voda in čiščenje odpadnih voda, priključek kanalizacije na čistilno napravo, vendar bistvenega porasta ne bo.

Pri odpadkih je promet povečanja za 5-6% letno, odvoz odpadkov in deponiranje odpadkov je na pozitivni ničli. Vhodna stroška sta poraba električne energije za prečrpavanje vode, nadpovprečna rast naftnih derivatov.

- Nabava pitne vode iz Komunalnega podjetja Grosuplje je cena 0,4336 € na kubik vode kar pomeni 72% podražitev. Na skupnem sestanku v Občini Ivančna Gorica so se dogovorili, da se podpiše nova pogodba, pripravi nov predloga za povečanje cene, sočasno naj se uveljavi višja cena za porabnike območja Občine Žužemberka ali pa se zagotovi pokrivanje iz občinskega proračuna. Vsako povečanje cene pomeni večjo izgubo.

-Vodne izgube so 37%, kar zelo vplivajo na poslovanje, ne povečujejo pa se okvare na vodovodnih sistemih. Planirana izguba za Občino Žužemberk je 108.000 € za leto 2008, in je večja kot za leto 2007. Izguba naj bi se pokrivala iz občinskega proračuna skladno s sprejeto družbeno pogodbo. Rešitev za izboljšanja poslovanja v izgradnji novega vodovodnega sistema.

G. župan je podal predlog poslovnega plana v razpravo.

G. D. Papež pogoša ukrepe za zmanjšanje izgube oz. izboljšanje poslovanj. Če bi država cene dvignila, bi morali občani vodo plačevati dražje. Predlaga, da naj občinski svet sprejme sklep, da se Komunali Novo mesto naloži plan ukrepov za takojšnje izboljšanje poslovanja.

G. Jaki odgovarja da je lani Komunala Novo mesto začela delati na tržni dejavnosti, kjer imajo že pozitivne rezultate. Lansko polaganje vodovoda Križi-Reber je pomenilo 17.000 € pozitivnega pokritja, ki znižuje izgubo na obveznih gospodarskih javnih službah. Komunala Novo mesto je kot upravljavec dolžna zagotoviti tekoče odpravljanje napak. Lansko leto so dobili okrog 600.000 € lastnih prihodkov, kar zmanjšuje rezultate gospodarske izgube. Na vhodne st. pa nimajo nobenih vplivov. Sklenili pogodbo z odjemalci električne energije, in se je cena dvignila za 34%. G. D. Papež se z razlago g. Jakija ne strinja, stroški elektrike so stroški minornega značaja in so 3%.

Komunala: na čistilno napravo je priključenih 35 priključkov, vsega 5% prodane vode je na čistilni napravi, poskrbeti pa je potrebno, da se bodo uporabniki Stranske vasi in Loke čim prej priključeni, ostali uporabniki pa do leta 2015.

G. župan odpre razpravo:

G. Zupančič pravi, da 400.000 € se bo investiralo v vodno oskrbo na Cvibljju, kanalizacijo, čistilna naprava bo stala 10.000 €, s čistilno napravo se dela izguba, da bo občina tako investira v Komunalno dejavnost 419.500 €. Vprašanje je ali se podraži voda ali se financira iz občinskega proračuna. G. Zupančiča zanima kolikšen je dolg do MO NM? Župan odgovarja v 589.000 € za leto 2007 po nerevidiranih podatkih pa 180.000 €.

g. D. Papež razloži, če se podraži voda, se dolg ne bo zmanjšal, saj dolg nastaja zaradi sistema

G. Pucelj prosi za besedo.

G. župan da na glasovanje, da se da g. Puclju beseda. Občinski svet je soglasno dal besedo.

g. Pucelj pravi, da bi bilo potrebno pritisniti na državo da bi plačala dolg.

G. Jaki pravi, da rezerve za pokrivanje izgub na Vladi RS ni. Zagotoviti bi bilo potrebno enotne cene.

G. župan razloži, ko so se v Komunali odločili, da se vsaka občina posebej obračunava, so manjše občine tiste, ki so v slabšem položaju, vlaga se v nove vode, čistilne naprave, če se bo gradil Suhokranjski vodovod bo to edina rešitev.

G. Zupančiča zanima, kolikšen je bil prihodek vodarine občanov v letu 2007?, g. Jaki odgovarja da je bilo 139.000 € in da se dela s 100% izgubo. Voda, ki se jo nabavi v Komunalnem podjetju Grosuplje stane 90.000 €

G. župan je dal predlog sklepa Poslovni plan Javnega podjetja Komunale Novo mesto d.o.o. za leto 2008 na glasovanje.

Glasovalo je 15 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 13 članov občinskega sveta, 0 vzdržanih in 2 proti.

G. župan je zaključil, da je

Občinski svet sprejel

Poslovni plan Javnega podjetja Komunale Novo mesto d.o.o. za leto 2008

K 4. točki; obravnava in sprejem Plana investicij, obnov in rekonstrukcij za leto 2008 JP Komunala Novo mesto d.o.o. za Občino Žužemberk

G. župan je zopet predal besedo predsedniku odbora g. Jožetu Papežu.

Predsednik odbora g. Jože Papež je razložil, da je bil predlog plan investicij v občini za leto 2008 na Odboru sprejet, ter da se ga obravnava in potrdi na občinskem svetu. Razloži da vsako leto sprj sprejemanju sklepa imajo določeni svetniki pomisleke, vendar, ko so bili sestanki z MOP ni bilo prisotnih niti 10% svetnikov, da bi povprašali, poskrbeli za pridobitev sredstev, pozanimali za obstoj kraja Občine Žužemberk. Vsi svetniki skupaj bi morali podpisati peticijo in ne kot posamezniki in apelirati na Komunalo in državo. Kot občan se trudi da bi bil na Cvibljju vodovod, vendar podpira tudi druge projekte.

G. župan da besedo g. J. Bašlju iz Komunale Novo mesto.

Potrebe so po obnovi dotrajanega omrežja, kar se odraža na velikih izgubah, potrebe po gradnja novih vodovodov, potrebne so investicije v prostoru kot so rekonstrukcije obnove, industrijske cone, obrtne cone. Potrebe so zelo velike, finančno zelo težke, vendar pa so možnosti zelo majhen. Vlaganje s strani občine bodo zelo velike. Plan je usklajen in je odraz trenutnih možnosti.

G. župan pove, da približne ocene so že narejene, kaj se dela na vodooskrbi, kanalizaciji, če pride do izvršbe potem se tudi Suhokranjski vodovod ne bo gradil. Ponovna obravnava na sodišču bo 11.4.2008.

Ga. Mrvarjeva predlaga da občinska uprava povabi občinske svetnike, kadar bodo določene aktivnost, in se bo razpravljalo o pomembnih stvareh, ponudi tudi pomoč pri pripravi peticije, gradiv itd.. Pohvali g. Jakija za pregledno, razumljivo gradivo in na primeren način predstavljeno.

G. Župančič se strinja z besedami ga. Mrvarjeve in poudarja da ni nikoli nobenega obveščanja kdaj pridejo ministri ter da se vse dogaja v zaprtih skupinah.

G. J. Papež replicira g. Župančiču opozori, da naj ne govori kdo kaj naredi za občino, ne pa da se zavaja občane, da je to sam naredil, je pa že veliko zaviral razvoj kraja, s povedanim se strinja tudi župan F. Škufca.

Po razpravi je podal g. župan Sklep o sprejetju Plana investicij, obnov in rekonstrukcij za leto 2008 JP Komunala Novo mesto d.o.o. za Občino Žužemberk, na glasovanje. Potrjeni Sklep pa se posreduje JP Komunala NM.

Glasovalo je 15 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 15 članov občinskega sveta, 0 vzdržanih in 0 proti.

G. župan je zaključil, da je bil soglasno sprejet

SKLEP

Plan investicij, obnov in rekonstrukcija za leto 2008 JP Komunala Novo mesto d.o.o. za Občino Žužemberk.

K 5. točki; obravnava in sprejem sklepa o pokrivanju stroškov amortizacije za leto 2006

G. župan pojasni svetnikom, da je ta točka že bila obravnavana, vendar je bil sklep negativen, brez tega ni možnost povečanja. Ker mora biti ta dokument priložen pri vseh vlogah za MOP so ga podali še enkrat na dnevi red.

Ker ni imel nihče nič za dopolniti je g. župan je podal v sprejem sklepa na glasovanje.

Glasovalo 15 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 15 članov občinskega sveta, 0 proti in 0 vzdržani.

Občinski svet je sprejel

SKLEP
obravnavi in sprejemu sklepa o pokrivanju stroškov amortizacije za leto 2006

K 6. točki; obravnava in sprejem sklepa o potrditvi DIIP-a za oskrbo s pitno vodo Suhe krajine – vodovodni sistem v Občini Žužemberk

G. župan pojasni, da gre za potrditev finančnih izračunov, mora vsaka občina glede na svoje potrebe in že pripravljen in oddan projekt to potrditi.

G. župan preda besedo g. V. Kostevcu, ki je koordinator celotnega projekta.

G. Kostevc razloži, da je na izboru za izvajalca za pripravo 1. faze DIIP-a Suhokranjskega vodovoda izbrano podjetje Topos d.d. iz Novega mesta, katero je izbralo za pripravo investicijske dokumentacije podizvajalca firmo SL Consult. Ta firma je sedaj uspešno pripravila vso investicijsko dokumentacijo za projekte sofinancirane iz evropskih skladov. Projektna in delavna skupina, katera je bila sestavljena iz strani občin in županov ima v dokumentu možne tri variante, ki so bile dobro premišljene in pretehtane. Na sestanku v Občini Mirna Peč je bila predlagana še zadnja varianta 3. Dogovor je podpisalo 7 občin in MOP. Posebnost variante-3 je da se določeni viri opuščajo in določeni aktivirajo. Aktivira se vrtina Vinkov Vrh iz katere gre napajanje nazaj v Žužemberk in visoko cono, iz te vrtine dobi vodo tudi Hinje, združuje pa se tudi z Kočevjem. Druga značilnost je, da gre povezava preko Ajdovske planote z dvema vodohranoma in Globodolsko dolino in navezavo na vodovodni sistem Mirna peč in povezava s Trebanjskim delom. Vrtina Gornji Križ se navezuje z Občino Trebnje, ki ima velik vodohran na Medvedjeku. V idejnem projektu, ki bo narejen po investicijskem programu, bodo že bili natančno opredeljeni investicijski stroški. 3. varianta je ocenjena na 10.663.000 € skupaj z ddv za Občino Žužemberk, celotni sistem pa znaša cca 33 mio €. Občine zaradi novih potreb s tem dobijo iz hidravličnih razmer nove cevi, vodni vir Globočec ki je potencialno zelo ogrožen. V primeru, da se ta vodni vir ohrani bi to varovanje pomenilo zaustavitev vseh razvojnih možnosti. 3. varianta nudi da se odpirajo nove poselitvene možnosti, da bi ljudje ostali doma, razvoj turizma. Vse občine podpisnice so dobile ta dokument v sprejem. Občina Dolenjske Toplice je že potrdila dokument in sprejela. Nevarnost obstaja, v primeru da vse občine ne pristopijo k temu se idejna zasnova spremeni in zajame le tiste občine, ki so ga podpisale. To pa bi vplivalo na obremenitev proračuna glede na fazo izgradnje do leta 2014, ko je možno denar še črpat, oziroma N+2 do leta 2015. V primeru, da Občina Mirna peč ne pristopi, potem ni navezave na Globodolsko dolino in s tem ni navezave na sistem Novo mesto. Občina Ivančna Gorica ima ta sistem dobro rešen in verjetno ne bo pristopila k temu projektu. Klub veliki obremenitvi občinskega proračuna se bo pridobila primerna, zanesljiva, zdrava, pitna voda, s tem bi se rešil problem oskrbe pitne vode. DDV ni opravičen strošek in ga bodo morale plačati vse občine. Sofinancirano iz države in evropskih sredstev bo občina dobila 65% nepovratnih sredstev. Seveda pa mora biti urejena gradbena dokumentacija in z vsemi standardi, ki jih je država sprejela.

G. župan svetnike spodbudi k sprejetju DIIP-a, kar je zelo dobro za kraj.

Ga. Mrvarjeva pohvali gradivo, ki predstavlja Suho krajino. Ga. Mrvarjevo zanima, če obstaja kakšen otipljiv terminski plan, kako se bodo stvari odvijale do leta 2014.

G. Kostevc pojasni, da naslednja faza po potrditvi DIIP-a je začetek druge faze, kar pomeni, da se mora narediti investicijska zasnova, vplivi na okolje, idejni projekt, prijava na razpis. V sami prijavi mora biti dana tudi služnost. Izgradnja bo potekala po javnih poteh, zaradi lažjega pridobivanja soglasij. Dokler ne bo vseh soglasij ne bo možna prijava. Zavedati se je potrebno, da naj bi vsak pozitivno pristopil k izdajanju soglasij.

Ga. Mrvarjevo zanima, če bo kakšna organizirana razprava z občani. g. Kostevc odgovarja da je odvisno od občin, ki bodo pristopile. V letošnjem letu je potrebno oddati prijavo.

G. Zupančič pohvali firmo SL Consult za dobro pripravo podatkov. Zanima ga 3. varianta vrtine na Vinkovem vrhu, če bodo povezave delovale eno ali dvo smerno in še kakšne bodo cene. G. Kostevc pove da bodo povezave delovale dvosmerno. Stroške plača potrošnik, dobili bomo nepovratna sredstva, želja države pa je, da bo na tem sistemu ista cena za vse.

G. Zupančič predlaga, da se Vladi RS da ponovno pobudo, za enotne cene vode. G. župan pove, da je bil ta predlog že dan večkrat, se pa strinja da bo potrebno v projektu zagotoviti enotno ceno.

G. D. Papež replicira g. Zupančiču, da smo v okviru občine sprejeli, da imamo različne cene in da imamo tak dolg kot je. G. župan se strinja z g. D. Papežem, da je bil g. Zupančič pobudnik za to, da se vsako občino vodi posamezno.

G. župan je podal sklepa o potrditvi DIIP-a investicijskega projekta v potrditev.

Glasovalo je 15 članov občinskega sveta. Za je glasovalo 15 in 0 proti in 0 vzdržanih.

Občinski svet je enotno sprejel

SKLEP
o potrditvi DIIP-a za projekt Suhokranjski vodovod

K 7. točki; seznanitev s poročilom o delovanju medobčinskega inšpektorata za Občino Žužemberk za leto 2007

Ga. B. Kalčič predstavi, da je bilo kar 26% kršitev na občinskih cestah, za plakatiranje so bil izdanih 3 plačilni nalogi. Na področju redarstva je bilo izdanih 29 plačilnih nalogov od tega 2 ugovora, ki se obravnavata na sodišču. Medobčinski inšpektorat je konec leta 2007 prevzel celotni popis občinskih taks. Izdane so bile 4 odločbe o občinskih taksah, poslani pa so bili tudi pozivi vsem oglaševalcem v Občini Žužemberk za leto 2008. Največ prekrškov z vidika redarstva je bilo na invalidnih mestih, parkiranje izven označenih parkirnih mest, v križišču, avtobusnem postajališču in ozkem ali nepreglednem delu cestišča. Finančno poročilo terjatev na dna 31.12.2007 je bilo 646,67 € prometa, lani je bilo prometa 417,30 € v katerem so zajete še terjatve iz leta 2006. Največ kršitev je bilo na Grajskem trgu, pri OŠ Dvor, avtobusnem postajališču in na Jurčičevi ulici. Program za leto 2008, je bil poslan v vednost direktorju in županu v vednost. Priprava občinskega programa varnosti, podpisan je bil sklep o imenovanju projektne skupine v katero je vključena tudi predsednica sveta za preventivo o varnosti cestnega prometa. Sklep sta že podpisala župana občine Dolenjske Toplice in Mirne peči, sklep pa bo poslan tudi na občino Žužemberk. Skupina bo samostojno v sodelovanju s Policijsko upravo Novo mesto pripravila projekt varnosti. Samo za občino Žužemberk bi to stalo 33.000 €. Občina Dolenjske Toplice, in Mirna peč pospešeno gradita kanalizacijsko omrežje. V občini Dolenjske Toplice in Mirni peči so vsi priključeni na javno kanalizacijo. V Občini Žužemberk bodo strmeli k temu,

da se bodo vsi priključili na javno kanalizacijsko omrežje. Za občino Žužemberk se v sodelovanju s Komunalno NM pripravljajo popis vseh samostojnih podjetnikov in pravnih oseb, ki bi morali, pa niso vključeni v sistem ravnanja z odpadki.

g. Župan da besedo g. M. Romihu.

G. Romih samo opozori, da otroci hodijo iz šole po desni strani, kar pa je velik prekršek in nevarnost za voznike, in da jih je v šoli potrebno opozoriti na to.

Ga. Mrvarjeva se zahvali za opozorilo. Pojasni da na to opozarjajo tudi učitelji, da pa bodo opozorila še povečali. Opozori na poročilo, ki je na strani 3. pod točko 2. zapisano Občina Dolenjske Toplice namesto Občina Žužemberk. Pohvali medobčinski inšpektorat da pozitivno deluje, cilj inšpektorat je večja ozaveščenost na terenu, kar je zelo dobrodošlo.

K 8. točki; obravnava in sprejem sklepa o prodaji stanovanj v lasti Občine Žužemberk, na naslovu Grajski trg 33, Žužemberk

G. župan pove, da se je že pred enim letom sprejel sklep o prodaji, vendar se je denacionalizacijski upravičenec pritožil, ampak je zadeva sedaj zaključena. Svetniki so tudi dobili odločbo, iz katere je razvidno kdaj je bila zadeva zaključena. Postopek je bil obravnavan na Agenciji za nepremičnine od katere smo dobili sklep, da se gre v prodajo stanovanj, prodaja se še po starem veljavnem zakonu, ker so bili zahtevki za prodajo dani še pred spremembo zakona. Zakon daje možnost, da imajo stanovanja nižjo vrednost, ali pa da se odplačuje 20 let, s tem, da ne sme biti anuiteta manjša od sedanje najemnine, v primeru takojšnjega plačila pa se da 60% popust.

G. V. Kostevc pove, da iz zadnje odločbe, ki je postala veljavna 5. oktobra 2007, razvidno, da je denacionalizacijski postopek zaključen. Stanovalci na Grajskem trgu 33, so dali vloge za odkup stanovanj še po starem stanovanjskem zakonu. Klub temu, da se je zakon spremenil, še vedno veljajo določila starega zakona, za tiste ki so bili zaradi denacionalizacije prikrajšani od leta 1992, ko je bil zakon sprejet. Ker so bile podane vloge, je Občina dolžna prodati stanovanja. S tem sklepom se pristopa k temu, da bi z najemniki stanovanj sklenili kupoprodajno pogodbo oziroma pogodbo o prodaji stanovanj.

G. Mrvarjevo zanima kolikšna je okvirna vrednost stanovanj, kvadratura, in koliko je teh stanovanj. G. Kostevc odgovarja da je sedem stanovanj in da kvadratura vseh znaša 433,90 m². Celotna kupnina bi znašala okoli 95.000 € v primeru, da plačajo vsi takoj s 60% popustom.

G. J. Papež predlaga da se stanovanja prodajo, ter da občina preko odvetnika preveri cena. To je potrebno storiti čim prej, da ne bo potrebno menjati še okna in vrata.

G. M. Romih pove, da ni druge poti kot prodaja stanovanj, v nasprotnem primeru bo postalo breme za občino. Odločitev za sprejem sklepa je osebna za vsakega svetnika.

G. J. Šteingla zanima, če se to proda, ali bo občina dolžna menjati tudi okna in vrata.

G. J. Zupančič pravi, da se je treba držati zakona.

Župan je podal sklepa o prodaji stanovanj v lasti Občine Žužemberk, na naslovu Grajski trg 33, Žužemberk na glasovanje.

Glasovalo je 15 članov svetnikov. Za je glasovalo 12 članov, 1 proti, 2 člana vzdržana.

Občinski svet je sprejel

SKLEP

o prodaji stanovanj v lasti Občine Žužemberk, na naslovu Grajski trg 33, Žužemberk

K 9. točki; Ocenjevanje dela ravnateljici

G. župan predlaga, da se glasuje tajno, ker sta obe ravnateljici tudi svetnici.

G. Romih sprašuje kaj narediti, da tega ne bi bilo potrebno ocenjevati, ker ne pozna dela ravnateljici.

G. župan pove, da tako določa zakonodaja, da se sprejme na občinskem svetu.

G. župan je da predlog ali se glasuje tajno na glasovanje občinskemu svetu.

Glasovalo je 15 svetnikov, za je glasovalo 7, proti 3, vzdržanih 5 članov.

G. župan je sprejel da se glasuje tajno, in potrebno je določiti tudi 3 člansko komisijo.

G. župan je dal na predlog svetnikov, za prvega člana g. Dušana Papeža na glasovanje in večina svetnikov je glasovala za. Potem je dal še predlog za drugega člana komisije na glasovanje; to je g. Jožeta Šteingla in večina svetnikov je potrdila predlog.

Za člane komisije se imenuje: župan Franc Škufca, Dušan Papež, Jože Šteingel.

Vsak član občinskega sveta mora vzeti ocenjevalni list za ravnateljico OŠ Žužemberk in OŠ Prevole.

G. župan predlaga 10 min premora.

Glasovanje je bilo izvedeno, komisija je naredila zapisnik: Razdeljenih 13glasovnic, oddanih 13, od tega 1 neveljavna in 12 veljavnih glasovnic, obe ravnateljici sta se ocenjevanja vzdržali.

Povprečna ocena za ga. Jelko Mrvar je bila 3,75, kar pomeni skupna ocena 5. Ocene so bile že v naprej določene: 0 (zadovoljivo), 2 (dobro), 5 (zelo dobro), 8 (odlično). Povprečna ocena za ga. Marijo Brecljnik je bila 5,33, kar pomeni skupna ocena 5. Razdeljenih 13 glasovnic, oddanih 13, 1 neveljavna in 12 veljavnih glasovnic.

K 10. točki; vprašanja in pobude članov občinskega sveta

G. D. Papež sprašuje kaj je glede OPN-ja kako se odvija, g. župan pove, da je izvajalec pripravil je vso dokumentacijo, prišle so tudi dodatne zahteve in da se zadeva odvija. Ko bo vse izvedeno bo terminski plan posredovan.

G. Romih sprašuje, kako je z dodatno zaposlitvijo na Občini, ker je Občinska uprava preobremenjena, vedno je več zahtev za posredovanju dokumentov. G. župan pove, da so v začetku priprave sistematizacije. Na naslednji seji bo posredovano poleg predlaganega rebalansa za proračun tudi sistematizacija.

G. J. Šteingel sprašuje, kako je z javno razsvetljavo na relaciji Žvajdrga-Srednji Lipovec, ker mu je bilo lani obljubljeni, da se bo to izvedlo. G. župan odgovarja, da bo odvisno kako bo sprejet rebalans.

G. Malči Klemen ravno tako sprašuje za javno razsvetljavo v Stavči vasi in tudi za poravnavo jam na kolovozni poti Stavča vas –Dvor ter ureditev kolovozne ceste Cegelnica- Stavča vas za razširitev ceste. Občinske svetnike seznanjati z rezultati dela starejših občanov v projektu Starejši za starejše. Najbolj pereča vprašanja je postavljajo v zvezi s prevozi starejših k zdravniku. G. župan pove, da ko bo nova zaposlitev se bo tudi to uredilo. Drugi problem je potujoča trgovina, v Hinjah, želijo da bi bilo tako kot je urejeno na Ajdovski planoti. Občinska uprava je zaprosila KZ Trebnje vendar le-ta ni zainteresirana, g. župan pove, da so mu obljubili da bodo to preučili. G. Marija Ban pove, da Hinje že prihaja potujoča trgovina, da pa bo potrebno urediti samo Lašče.

G. župan pojasnjuje, da za izdajo dovoljenja za prodajo po vaseh se naj obrnejo na Občino. Kar se pa tiče doma starejših je vsa študija že pripravljena in se čaka na razpis.

G. J. Papež sprašuje g. Grčarja za vodovod Dolnji Križ –Reber, kako je daleč s popravilom brežin. G. Grčar M. pojasnjuje da se prevzame to od lastnikov parcel in jim plača 10% denarja, ki je namenjen državnim cestam.

G. Zupančič pravi, da bi bilo potrebno namestiti koše za odpadke pri g. Globokarju, v razmislek občini, da se ljudje pritožujejo, ker se ne da hoditi po obnovljenih stopnicah, zanima ga koliko je bilo sklicanih zborov občanov, potem ga zanima še cesta Žužemberk-Reber-Bič, po njegovih podatkih je bila to državna cesta, zanima ga kdaj je bila prekategorizirana nazaj v občinsko cesto. G. Ban pojasni da nikoli ni bila državna, g. Zupančič predlaga, da se potem prekategorizira v državno in jo država potem tudi popravi. Sprašuje v kakšnem času se izdajajo lokacijske informacije v zakonskem roku, ker se ljudje pritožujejo da vloge mirujejo več let. Zakonski rok za odgovor je 30 dni, in da se je potrebno tega držati. Za dom starejših ga zanima, če je bila narejena študija o oceni oskrbnine. Generacije, ki prihajajo ne bodo imele velike pokojnine vprašanje pa je, kako se bo to plačevalo ali bo za to plačevala občina.

G. župan odgovarja glede odpadnih košev: strinja se, da mora biti kraj lepo urejen, vendar je to povezano z dodatno zaposlitvijo. G. Zupančič predlaga, da se otroke aktivira za praznjenje košev.

G. Župan se zahvali g. Ivkoviču in g. J. Papež, ker sta pripeljala glavne ljudi za ceste, da bodo pomagali prekategorizirati cesto. V zvezi z lokacijskimi informacijami pove, da se tudi v MO Novo mesto za izdajo lokacijske informacije čaka po tri mesece ali več. Vse obremenitve za počasnejše delo gre tudi na račun g. Zupančiča, ki zahteva na teden tudi po dve informaciji javnega značaja.

Kar zadeva Doma starejših občanov naj bi bila cena oskrbnine ista kot v Domu starejših v Novem mestu, to je povprečno 17 €, kjer je trenutno na čakalju okoli 400 oseb za sprejem v dom. Dom naj bi bil v javno zasebni lastnini.

G. Zupančič pravi, da ima pravico do inf. javnega značaja, g. župan pa pravi, da mu je očitno cilj otežiti delo občinski upravi.

Ga. Mrvarjeva pohvali izvajalce kanalizacije okoli šole, da se lepo uredili okolico, dela so bila opravljena hitro, ob igrišču so postavljeni tudi priključki za javno razsvetljavo, na ta način se bo uredila dovozna pot do igrišča in stranske stopnice za telovadnico. Zanima jo kako je s tem, da bi se na travnatem predelu okoli šole gradilo parkirišče, pogovarjala se je že z g. Grčarjem, ki je povedal, da gre samo za iskanje možnosti, ena od teh je tudi zelenica okoli šole. Ga. Mrvarjeva poudarja, da je to edina zelena površina okoli šole, ki je namenjena peskovniku in igralom. Skrajšana naj bi bila za 4m zaradi pločnika, premakniti pa bo potrebno tudi živo mejo. Ga. Mrvarjeva pove, da se nikakor ne strinja z uporabo te lokacije. Drug problem, je da bo s 1.9.2008 nastala težava za sprejem otrok v vrtec. Od 8 oddelkov je v 7 oddelkih povečan normativ za +2 otroka po sklepu občinskega sveta to je skupaj 14 otrok kar bi že bilo dovolj za 1 dodatni oddelek, s tem bi se prihranilo občini in tudi delo je na ta način bolj obremenjujoče. Za vstop v šolo je namenjenih 29 otrok, 27 otrok jih je na čakalni listi poleg tistih, ki se bodo vpisali od marca do avgusta 2008. Pravočasno bo potrebno začeti reševati ta problem, ker ne bo prostora za nove otroke. Pove, da je bila na sestanku o promociji Žužemberka, kjer so se pogovarjali, kaj bi lahko naredili za večjo ekološko ozaveščenost, urejenost vasi in naselij. Potrebno bi bilo namestiti koše po vaseh, v razmislek do naslednje seje, da bi se ustanovila komisija, ki bi preučila, katere vasi so tega potrebne in koliko košev bi bilo potrebno na vsako vas glede na število hiš. Druga pobuda bi bila organizacija tekmovanj v naseljih o urejenosti in organizacija očiščevalnih akcij, ki bi ljudi povežalo skupaj. Pobuda je tudi Šola za starše; po drugih občinah so šole to zelo dobro sprejele, v tej šoli predava mag. Silvo Šinkovec, del sredstev pa bi morala zagotoviti tudi Občina, en del za knjigo bi prispevali starši, skupaj bi bilo 6 srečanj in bi se odvijalo v OŠ Žužemberk. Pogovori o tem že potekajo izvajati bi se začelo v jeseni. Občina naj o tem razmisli, da bi se v rebalansu proračuna namenilo en del sredstev tudi za to. Ga. Mrvarjevo sprašuje še kdo skrbi za staro Dvorsko šolo na Dvoru, za zračenje, pobiranje smeti, čiščenje. G. župan pove, da sta zadolžena Marija in Primož Legan iz Dvora. Ga. Mrvarjeva poudarja, da se je potrebno zavedati, da je to manjša zelenica, kjer se otroci popoldne v popoldanskem času igrajo. Glede vrtca župan odgovarja, da je vse povezano z dodatnimi stroški. Pobuda Šola za starše se naj pripravi ocena koliko bo stalo.

G. Grčar je povabil predstavnike Športnega društva Dvor, predsednik, g. Iztok Može. Narejene so bile meritve za avtobusno postajo Dvor in državno cesto, predsednik g. Može je bil zraven vendar se ni strinjal. Rešitev bi bila, da se cesta spelje mimo g. Kranjca in g. Rezlja. Na društvu so se dogovorili, da se predlog da na Občinski svet. Predlog društva je, da obe parceli, ki jih imajo v lasti: to je nogometno igrišče, in črno parkirišče, dajo v last Občini Žužemberk za potrebe postaje, v zameno se zahteva da imajo v lasti prostor med državno cesto in novo šolo na Dvoru, kjer je že predvideno igrišče za nogomet. Občinska uprava je mnenja, da se lastništva ŠD ne da, vendar pa se vpiše v Zemljiško knjigo, da je ŠD uporabnik in upravljavec tega zemljišča, vendar se s tem ne strinjajo in hočejo lastništvo. G. Grčar predlaga da g. župan da na glasovanje da se da besedo g. Možetu.

G. župan je dal na glasovanje, glasovalo je 15 svetnikov, vseh 15 je bilo za.

G. Može pove, da z občinsko upravo ni prišlo do dogovora, ker se niso držali zahtev, ki so se jih dogovorili na sestanku septembra 2007. G. Može pravi, da avtobusna postaja nikoli ni bila zahteva oziroma pogoj Direkcije RS za ceste, ampak je samo interes Občine in apelira na svetnike, da o tem odločijo.

G. župan pravi, da se je pogovarjal z Lidijo Moher direktorico Vzdrževanja za ceste Slovenije, da občina želi da pride do dogovora. Zagotoviti je potrebno tudi denar v proračunu. Prej ko bo prišlo do dogovora, prej se bo lahko začelo izvajati. V zapisniku inšpekcije je zapisno da se postaja ukine.

G. Grčar pove da je zahteva po postaji s strani Dvorjanov in ne Direkcije za ceste. Problem je, da se za postajo rabi prostor, kjer je lastnik g. Rezelj, ima pa tudi narejen projekt, ki je vezan na postajo z vhodi in izhodi. Vse skupaj je povezano med sabo.

G. Može pove, da bi se vse skupaj hitro rešilo, če bi dejansko prišlo do zamenjave kot so predlagali.

G. Romih sprašuje v statutu društva, kaj nastane v primeru, če se društvo razpade, g. Može pove, da po zakonu o društvih je naslednica Občina.

G. župan da besedo svetnikom, da izrazijo svoje mnenje.

G. Može predlaga, da gre na Odbor za komunalno in se potem odločijo.

G. župan in svetniki se strinjajo s predlogom g. Možeta, da se to odloči na Odboru za komunalno.

G. Romih predlaga da so prisotni tudi člani ŠD Dvor.

G. Jože Iskra zanima glede Občnih zborov krajanov, ali se bo to organiziralo po posameznih področjih.

G. župan pravi, da bo na naslednji seji rebalans proračuna. Od g. Smoliča in g. Zupanove so dobili dokument na začetku seje in predlaga da se to obravnava na Odboru za okolje.

G. J. Papež pove, da so prisotne povabili dvakrat, ker nista bili obe stranki prisotni se je odbor prekinil. Apelira na svetnike, da naj ne bi odločali o zadevi, ki jo je potrebno preučiti.

G. Zupančič meni, da so bili določeni sklepi na Odboru za komunalno sprejeti, da se prevzame odgovornosti in zadevo uredi. Gre za vršne cest. potrebno bo odgovoriti na vprašanja g. Smoliča in ga. Zupanove, da je potrebno zaščititi malega človeka.

G. Jože Papež pove, če bi bili prisotni na občinski seji obe strani, da imata možnosti povedati svoje mnenje da se zadeva razčisti in da se ne strinja da se da besedo Ga. Zupanovi. Podpira, da se zaščititi malega človeka.

G. Grčar zanika, da občinska uprava in svetniki ščitijo javni interes in ne interes posameznikov. Prošnje za prodajo nepremičnine so bile dane s strani g. Smoliča in ga. Zupanove ter firme Inlesa, katere je lastnik Pavel Iskra. Zadevo je obravnavala komisija za prodajo premoženja, ki so zadevo dali na Odbor, ki je povabil obe stranki. Odločitev Odbora je bila, da je javni interes podprl. Strinja se z g. J. Papežem, da se naj svetniki pozanimajo o zadevi in pogovorijo z obema strankama.

G. Malči Klemen zanima če je bila tudi druga stran, to je firma Inles, udeležena na sestanku. G. J. Papež odgovori, da prvič ni bila udeležena na sestanku, drugič pa.

G. Ivkovič se strinja z g. J. Papežem da, naj bi se ščitilo malega človeka, svetnike in župana, pa se žali z besedami. Ni nobenega spoštovanja do svetnikov, občinske uprave in župana.

G. Romih ne podpira te zadeve, ker ne pozna zadeve.

Ga. Malči Klemen meni, da ni bilo mišljeno kot žalitev.

Ga. Mrvarjeva tudi pove, da ne pozna zadeve, se pa strinja, da bi se dalo problem rešiti z primernim medsebojnim dialogom. Pripravljena se je aktivno vključiti v to zadevo, da se zadeva reši.

Ga. Ban Marija se strinja z g. Papežem, predlaga, da se obravnava, ko bosta prisotni obe strani.

G. župan je dal da na glasovanje ali se da besedo ga. Zupanovi, večina svetnikov je bila za.

Ga. Zupanova pojasni, da je prvo stran dokumenta napisala sosedka, ki je gluha, ga. Zupanova in g. Smolič sta ga samo podpisala. Želi odgovore na zastavljena vprašanja, ker je bila na sestanku in ji ni bilo jasno kaj so se dogovorili.

G. župan predlaga, da se bo to obravnavalo na Odboru.

G. Jože Papež ji razloži, da bi lahko na odboru vprašala kaj ji ni bilo jasno.

G. župan poda informacijo, da naj bi Zdravstveni dom dal premestiti patronažno sestro v Novo mesto, so pa danes na svetu zavoda obravnavali prošnjo za ohranitev tretje patronažne sestre v Zdravstvenem domu Žužemberk, svet zavoda katere član je tudi sam župan F. Škufca je prošnji ugodil.

G. župan svetnike seznani, glede na spremembe statuta, ki je bil sprejet, je kot župan imenoval dva podžupana na podlagi 33 a čl. o lokalni samoupravi. Za podžupana sta imenovana svetnika g. Jože Papež in g. Jože Šteingel. Sklep je začel veljati z dnem 28.2.2008.

Seja je bila zaključena ob 21.55 uri.

Zapisa: Urška Legan

Žužemberk, 4.4.2008

Občina Žužemberk
Franc Škufca, župan, l.r.