

Z A P I S N I K

zboru občanov za območje Dvora, ki je bil 28. 2. 2013, ob 18. uri, v sejni sobi PGD Dvor.

PRISOTNI: 98 volilnih upravičencev območja Dvora; lista prisotnih je sestavni del tega zapisnika.

OSTALI PRISOTNI: g. Franc Škufca – župan; g. Jacques Gros – direktor OU, g. Jože Šteingel – podžupan; g. Iztok Može, mag. Jože Jenkole, g. Franc Jarc, g. Albin Ljubo Jarc, ga. Genovefa Maver, g. Jože Zupančič, g. Marko Zajec, ga. Marija Ban – člani občinskega sveta; g. Martin Grčar in Tanja Hrovat – občinska uprava; g. Borut Škerlj – odvetnik; g. Slavko Mirtič in ga. Janja Ambrožič – novinarka. Nekaj prisotnih brez volilne pravice na območju Dvora.

Dnevni red:

1. Določitev delovnega predsedstva
2. Ugotovitev sklepčnosti
3. Obravnava poteka postopka vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Žužemberk
4. Predstavitev dela in načrtov občine
5. Predstavitev načrta razvojnih programov
6. Vprašanja in pobude

K točki 1: Določitev delovnega predsedstva

Župan je seznanil, da bo zbor občanov vodil sam. Iz strani krajanov so bili za člane predsedstva predlagani g. Anton Koncilja, g. Tomaž Obštetar, mag. Jože Jenkole in g. Iztok Može. Z 41. glasovi je bilo članstvo potrjeno g. Antonu Koncilja in s 63. glasovi g. Tomažu Obštetarju. Potrjeno je bilo naslednje delavno predsedstvo:

- župan Franc Škufca – predsednik delovnega predsedstva,
- g. Anton Koncilja – član delovnega predsedstva in
- g. Tomaž Obštetar – član delovnega predsedstva.

Za overovatelja zapisnika so bili s strani prisotnih predlagani g. Marjan Romih, kateri ni bil potrjen; g. Alojz Rezelj se s predlogom ni strinjal. Predlagana sta bila še ga. Marija Ban, katera je bila potrjena za overovateljico z 51. glasovi in g. Mihael Štravs, kateri je bil potrjen z 41 glasovi.

Dnevni red je bil z večino glasov potrjen.

K točki 2: Ugotovitev sklepčnosti

Župan je seznanil, da mora biti za sklepčnost zbora občanov prisotnih 5 % volilnih upravičencev, kar pomeni 55 upravičencev. Povedal je, da se bo sklepčnost ugotovila ob koncu evidentiranja na listi prisotnosti.

Ob zaključku evidentiranja je bilo ugotovljeno, da je zbor občanov za območje Dvora sklepčen.

K točki 3: Obravnava poteka postopka vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Žužemberk

Župan je seznanil, da so zbori občanov glede vračil vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje že bili sklicani. Upravičenci, ki so poravnave podpisali so kmalu po tem prejeli tudi izplačilo. Vloženih je bilo 5 pritožb, od tega je ena že rešena, štiri pa so še v reševanju na sodišču. Besedo je dal g. Borutu Škerlju, kateri je sodeloval pri vračilih.

G. Borut Škerlj je pojasnil, da bo sodišče v Novem mestu odločalo o višini sredstev, ki jih bodo dobili pritožniki. Podatki so jasni, zato ne bo prišlo do večjih odstopanj. Vloženih je bilo več ovadb in prijav, zato so ministrstva obravnavala vlaganja večkrat. Naročili so tudi izvedeniško mnenje. Občina je iz naslova lastnih vlaganj predvidela zadržanje sredstev v višini 40 %, vendar je glede na kasnejše prijave upravičencev zadržala 30,6 % sredstev za namene infrastrukture. Občina ni obračunavala priključnine, zato jo bodo na sodišču odšteli. Povedal je, da so postopki zaključeni, pritožbe pa se bodo rešile na sodišču.

G. J. Zupančič je kot član občinskega sveta povedal, da so bile na zboru občanov v Žužemberku povedane drugačne zgodbe. Seznanil je s sodbami na upravnem sodišču, ki je izpodbilo odločbo občine. Vrhovno sodišče pa je razsodilo, da je odločna nična. Povedal je, da je vlagatelj toliko, kolikor jih je priznalo javno pravobranilstvo.

G. Borut Škerlj je povedal, da so bila sredstva izplačana 451 vlagateljem na področju nekdanje KS Žužemberk. Upravičenih vlagateljev pa je več. Komentiral je tudi navajanja glede tožb na sodišču in razložil, zakaj je bilo na sodišču odločeno, da je odločba nična.

Mag. J. Jenkole je spraševal, ali je občina dokazala vlaganja v to infrastrukturo in če je občina res zamudila roke za oddajo vlog za vračilo sredstev. Zanimalo ga je tudi, če je bila res tožba občine izgubljena.

Odgovore in pojasnila je podal g. Škerlj.

Tudi g. I. Može je govoril o zamujenem roku, ko občina ni pravočasno oddala vloge, zato ga je zanimalo, koliko sredstev bi lahko še pridobili.

G. B. Škerlj je zatrdil, da ni bilo nič zamujenega.

G. I. Može je seznanil s pridobljenimi podatki v odločbi iz sodišča. Seznanil je tudi s podatki s pravobranilstva.

Mag. J. Jenkole je zopet poudaril, da so bili roki zamujeni. Razpolagal je s podatki pravobranilstva. Predlagal je, da več o vračilu vlaganj pove g. Dare Pucelj.

Župan je povedal, da g. Puclju ne more dati besede, saj ni volilni upravičenec Dvora.

Tudi g. I. Može je menil, da bi moral g. Pucelj dobiti besedo, saj imajo pravico vedeti, kakšno je dejansko stanje in kam je šel denar.

G. A. Koncilja je povedal, da lahko vse skupaj sprejemajo kot informacijo. Večina upravičencev se je strinjala s poravnami, zato jih je tudi podpisala. Kdor se ni strinjal, je lahko vložil civilno tožbo. Menil je, da je potrebno delovati produktivno in delati naprej.

G. I. Može in mag. J. Jenkole sta vztrajala, da se da g. Puclju besedo, vendar se s tem župan ni strinjal.

G. B. Jarc je menil, da se s tem krati pravica govora.

G. T. Obštetar je opomnil, da piše na vabilu, kdo je vabljen na zbor občanov. Povedal je, da ga bolj zanima, kdaj in kaj se bo na Dvoru kaj naredilo ter kdaj se bo naredila cesta skozi Dvor.

K točki 4: Predstavitev dela in načrtov občine

K točki 5: Predstavitev načrta razvojnih programov

K točki 6: Vprašanja in pobude

Župan je seznanil s projekti, ki se odvijajo na območju občine. Delala se je infrastruktura (kanalizacija, meteorna kanalizacija, vodovod, javna razsvetljava, ureditev ulic...) po ulicah v Žužemberku in v Zafari. Od leta 2007 se pripravlja projekt Suhokranjski vodovod, ki zajema 5 občin. Projekt naj bi se zaključil do konca septembra leta 2015. Naredil se je projekt za tlačni vod za prečrpavanje kanalizacije iz Dvora v ČN Žužemberk. V letošnjem letu je za to

predviden razpis in začetek izvajanja projekta. V občini se izvaja projekt širokopasovno omrežje. V nadaljevanju se bodo delali priključki do hiš. Do konca maja bodo priključeni vsi na rdečih lisah, javni zavodi in podjetja, ostali pa bodo priključeni kasneje. Že nekaj let potekajo dogovori z Direkcijo za ceste glede ceste skozi Dvor. Občina bo morala vzporedno financirati vodovod, fek. kanalizacijo, javno razsvetljavo in pločnike. Dogovorili so se, da bi s projektom začeli že v tem letu. Projekt se bo odvijal v delih, saj je zelo zahteven, zaključil pa bi se v treh letih. V letošnjem letu je bilo veliko sredstev porabljenih za pluzenje.

G. M. Grčar je seznanil, da bosta projekt aglomeracij in Suhokranjski vodovod predstavljena na odborih in na seji občinskega sveta.

Mag. J. Jenkole je govoril o občanih, katere se deli na prvo in drugo ligo ter o sklicih zborov občanov in pravilih za sklic. Navedeno je imel podprto z dokumentacijo. Seznanil je še z dejstvi o šolskih prevozih. Cene prevozov je primerjal z občino Mirna Peč. Povedal je, da ni zaviralec razvoja in da občani ne morejo dobiti informacij glede OPN-ja, saj so morali tudi sami informacije pridobiti preko drugih institucij. Povedal je, da je bilo že pred leti obljubljeni, da bo OPN sprejet, pa še vedno ni. Seznanil je, da izračuni za komunalni prispevek niso za vse enaki. Povedal je, da bi morala mlada družina za hišo na Kleku plačati 10.000 eur komunalnega prispevka, nedaleč stran, pa župan za svojo hišo ni plačal komunalnega prispevka. Seznanil je, da je KPK županu podala negativno mnenje glede avtobusnih prevozov. Govoril je še o izplačilu plač in sejin podžupanoma. Seznanil je z zaviranjem del v občini in ureditvi ceste skozi Dvor.

Občanka se je glede na očitke spraševala, ali so vsi volivci neumni, ker so do sedaj volili župana.

Župan je povedal, da je mag. Jenkole z navedenim zavajal prisotne. Seznanil je, da je bil narejen razpis za avtobusne prevoze in nekaj besed namenil sprejemanju OPN-ja. Glede na navajanja o komunalnem prispevku je prosil za več podatkov.

G. M. Grčar je povedal, da so navajanja glede obračunov komunalnega prispevka na Kleku čista zavajanja. Razložil je, kako se komunalni prispevki obračunavajo in da znaša komunalni prispevek za mlado družino na Kleku okoli 4.500 eur (za primer je vzel že stoječi hiši). Povedal je, kakšen je bil prvotni načrt ureditve centra Dvora in kako so se zadeve, zaradi nestrinjanja krajanov, spremenile.

G. I. Može je repliciral, da se s selitvijo igrišča niso strinjali, saj tega ne morejo narediti, dokler ne bo sprejet OPN.

G. M. Grčar je povedal, da je to čisto zavajanje, saj so zadeve urejene.

Go. S. Repar je zanimalo, kaj naj bi dela inšpektor in kakšne so njegove naloge.

G. B. Škerlj ji na nejasno vprašanje ni mogel odgovoriti, tudi težave ni poznal.

Župan je pojasnil, zakaj dvorana ni pridobila uporabnega dovoljenja in seznanil, da se zadeva ureja.

G. M. Grčar je seznanil, da se OŠ Žužemberk sedaj ogreva na lesne sekance, potrudili pa se bodo, da bi na ta način ogrevali še ostale objekte v lasti občine. Povedal je, da je v pripravi Lokalni energetski koncept in seznanil z možnostjo postavitve sončnih elektrarn na strehah stavb. Razpis je bil neuspešen, zato se bo ponovil.

G. J. Zupančič je govoril o prvo in drugorazrednih občanih glede OPN-ja in seznanil koliko sredstev je bilo namenjenih podjetju Topos d.o.o. za služnostne pogodbe.

Župan je seznanil, da je bilo podpisanih približno 1000 služnostnih pogodb za pridobitev gradbenih dovoljenj za Suhokranjski vodovod.

G. A. Koncilja je povedal, da je mislil, da bo največ debate v smeri, kaj bi v kraju lahko še naredili, slišal pa je zgolj očitke. Hotel je slišati konkreten predlog.

G. B. Jarc je povedal, da predloge podajajo že 20 let, pa ni bilo še nič narejenega. Osredotočil se je predvsem na slabe makadamske ceste v občini. Seznanil je še, da je župan zavrnil vseh 11 dobrih amandmajev.

Mag. J. Jenkole je povedal, da so bili vsi amandmaji s podrobnimi obrazložitvami zavrženi. Sestavljeni so bili tako, da piše katere ceste bi lahko asfaltirali in od kod bi vzeli sredstva.

Ga. M. Ban je povedala, da ni ne prvo ne drugo razredna občanka in seznanila z amandmaji, katere je vložil župan za asfaltiranje ceste skozi Dvor. Svetniška skupina je zahtevala, da se amandmaji umaknejo, namesto, da bi se o predlogih pogovorili in jih sprejeli, da bi cesto asfaltirali. Poudarila je, da ni za nezakovitosti.

G. T. Obštetarja je zanimalo, zakaj amandmaji za cesto skozi Dvor niso bili sprejeti in kdo je glasoval proti. Zanimalo ga je še, kako je s cesto Vinkov Vrh, ki je v izredno slabem stanju.

Župan je pojasnil, da je amandmaje vložil, ko so se dogovorili za financiranje iz strani države, vendar jih je moral na zahtevo svetniške skupine umakniti, saj so bili vloženi prepozno. Cesta na Vinkov Vrh se bo uredila v tej meri, da bo prevozna, dokončno pa se bo uredila po položitvi infrastrukture za vodovod. Seznanil je tudi s sporom glede lastništva v spodnjem delu ceste.

Ga. I. Kuhelj je spraševala, kdaj se bo asfaltirala cesta Stavča vas – Jama, kar je bilo obljubljen že pred leti. Prosila je še za javno razsvetljavo v Stavči vasi.

Župan je povedal, da se je cesta razširila, vendar asfaltiranje trenutno ni mogoče, najprej je potrebno narediti vodovod.

G. F. Jenkole je povedal, da ni nikomer preprečil vožnje po cesti. Občina pa se ni strinjala z mediacijami. Seznanil je, da tam ni bilo ceste, ampak kolovozna pot, kar lahko dokaže z lokacijsko informacijo.

Župan je povedal, da je občina hotela zemljišče odkupiti, ponudili so tudi odškodnino, vendar g. Jenkole na to ni pristal.

G. M. Grčar je povedal, da je cesto potrebno rekonstruirati, vendar je potrebno prej rešiti lastništvo. Seznanil je z dogovori z g. Jenkoletom, vendar se na koncu niso strinjali. Povedal je, da g. Jenkole ne preprečuje prometa po cesti. Predlagal je sestanek, da se dogovorijo glede lastnine.

G. F. Jenkole je povedal, da se cesta lahko obnovi, pri meji pa se bodo dogovorili.

G. A. Jenkole je povedala, da se ji bo cesta prevrnila na hišo, kar nikogar ne zanima. Tovornjaki po tej cesti ne bi smeli voziti. Povedala je, da se ne bo strinjala, da se po njeni lastnini še kaj dela.

G. J. Kranjca je zanimalo, če je projekt za avtobusno postajo že dokončno preseljen k POŠ, saj se mu kot staršu ta rešitev ni zdela primerna. Zanimalo ga je, ali se je projekt za prestavitev projekta že naredil in kdo ga je plačal, zanimalo ga je tudi, zaradi koga je prvotni projekt propadel.

G. M. Grčar je povedal, da se zadeva lahko še reši, vendar se krajani s prvotnim predlogom niso strinjali.

G. A. Rezelj je pojasnil, da se je projekt za AP ustavil zaradi lastništva.

G. I. Može je povedal, da bi s prvotnim projektom zavzeli večino parkirišča g. Rezlja, strinjali se niso tudi z velikostjo AP.

Župan je povedal da so projekt pripravili projektanti, zadevo pa so si ogledali tudi na direkciji. Menil je, da bi morali AP locirati v centru.

Ga. Banko je povedala, da je primerna lokacija za AP pri šoli. Prosila je še za javno luč.

G. B. Košmerl je zanimalo, če se bo urejal v sklopu Suhokranjski vodovod tudi vodovod po Dvoru, saj imajo v njihovi ulici velike težave z vodovodom. Zanimalo ga je tudi, kako bo potekal komunalni vod.

Župan je pojasnil, da se bodo težave odpravile.

G. A. L. Jarc je seznanil z vodnimi izgubami v občini.

G. T. Obštetar je povedal, da se ve na katerih hidrantih so potrgane plombe, marsikdo pa ima priključke za hiše narejene na črno.

G. M. Štravs je povedal, da Dvor ne potrebuje avtobusne postaje, potrebuje samo postajališče.

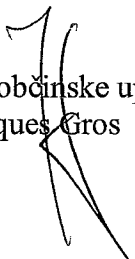
Zbor občanov je bil zaključen ob 20.50 uri.

Številka: 900-12/2013-4
Žužemberk, 29. 2. 2013

Zapisnikarica
Tanja Hrovat



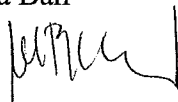
Direktor občinske uprave
Jacques Gros



Župan
Franc Škufca



Overovatelj zapsnika:
Marija Ban



Mihael Štravs

