

## Z A P I S N I K

zboru občanov za območje Žužemberka, ki je bil 27. 2. 2013, ob 18. uri, v avli OŠ Žužemberk.

**PRISOTNI:** 82 volilnih upravičencev območja Žužemberka; lista prisotnih je sestavni del tega zapisnika.

**OSTALI PRISOTNI:** g. Franc Škufca – župan; g. Jacques Gros – direktor OU, g. Jože Šteingel – podžupan; g. Marko Zajec, g. Franc Jarc, g. Albin Ljubo Jarc, ga. Genovefa Maver, g. Jože Zupančič – člani občinskega sveta; g. Martin Grčar, ga. Jasmina Mirtič, Tanja Hrovat in g. Vlado Kostevc – občinska uprava, g. Borut Škerlj – odvetnik; g. Slavko Mirtič, g. Dejan Maver in g. Rok Nose – novinarji. Nekaj prisotnih brez volilne pravice na območju Žužemberka.

### **Dnevni red:**

1. Določitev delovnega predsedstva
2. Ugotovitev sklepčnosti
3. Obravnava poteka postopka vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Žužemberk
4. Predstavitev dela in načrtov občine
5. Predstavitev načrta razvojnih programov
6. Vprašanja in pobude

### **K točki 1: Določitev delovnega predsedstva**

Župan je seznanil, da bo zbor občanov vodil sam. Iz strani krajanov sta bila za člana predsedstva predlagana g. Papež Jože in g. Mrvar Feliks. Z večino glasov sta bila oba predloga članstva sprejeta. Potrjeno je bilo naslednje delavno predsedstvo:

- župan Franc Škufca – predsednik delovnega predsedstva,
- g. Papež Jože – član delovnega predsedstva in
- g. Mrvar Feliks – član delovnega predsedstva.

Za overovatelja zapisnika sta bila s strani prisotnih predlagana g. Mohorčič Miha in g. Miklavčič Mirko. Oba predloga sta bila z večino glasov potrjena.

### **K točki 2: Ugotovitev sklepčnosti**

Župan je seznanil, da mora biti za sklepčnost zboru občanov prisotnih 5 % volilnih upravičencev, kar pomeni 68 upravičencev. Povedal je, da se bo sklepčnost ugotovila ob koncu evidentiranja na listi prisotnosti.

Ob zaključku evidentiranja je bilo ugotovljeno, da je zbor občanov za območje Žužemberka sklepčen.

### **K točki 3: Obravnava poteka postopka vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Žužemberk**

Župan je seznanil, da je postopek vračanj vlaganj zaključen. Vloženih je bilo 5 pritožb, od tega je ena že rešena, štiri pa so še v reševanju. Povedal je, da je bila občina Žužemberk obravana pod pravobranilstvom v Ljubljani. Podpisanih je bilo preko 450 poravnjav. Pri izračunu višine vračil so sedelovali tudi predstavniki gradbenih odborov. Pravilniki in odloki so bili sprejeti na odborih in seji občinskega sveta.

G. Borut Škerlj je pojasnil poravnave iz strani pravobranilstva in vloženo revizijo, ki je sedaj stvar vrhovnega sodišča. Seznanil je, da je bilo za celotno območje občine vrnjenih 728.000 eur. Občina je sprejela pravilnik, na osnovi katerega je sklenila poravnave z izplačanimi 305.000 eur. Občina je iz naslova lastnih vlaganj zadržala za infrastrukturo v Žužemberku 30,6 %. Upravičenci so po podpisu poravnave prejeli tudi izplačilo, s tem se je zadeva zaključila. Priključnina se pri vračilu niso upoštevali. Štiri nerešene zadeve se bodo zaključile na osnovi mnenja sodišča. Velika pričakovanja so neutemeljena.

G. Zupančič se ni strinjal, da so zadeve pravnomočno zaključene ter to utemeljeval. Seznanil je s postopki, ki so še v reševanju na ministrstvu in s postopki na sodiščih, ki obravnavajo vračila vlaganj. Seznanil je, da so bili na pravobranilstvo s strani občine prepozno vloženi zahtevki za vračilo vlaganj.

G. Glavič je menil, da je debata brezpredmetna, dokler niso zadeve zaključene. Opomnil je, da je bil sprejet odlok, da občina zadrži sredstva v višini 40 % za območje Žužemberka, za območje Hinj pa 50 %, sedaj pa govorijo o tem, da je bilo zadržan nižji odstotek sredstev.

G. Zupančiča iz Budganje vasi je zanimalo, kdo je zaviral izgradnjo ceste iz Žužemberka proti Budganji vasi.

G. J. Zupančič je prosil, naj se preveri, kdaj se je izvajala izgradnja ceste in kdo je bil takrat lastnik nepremičnin.

Izgradnjo ceste proti proti Budganji vasi je komentiral tudi g. I. Papež.

G. A. L. Jarc je povedal, da vračila vlaganj niso pravno zdržne. Seznanil je s podatki upravnega in vrhovnega sodišča. Tudi on je govoril o zamujenem roku za vračila na pravobranilstvo.

G. Borut Škerlj je seznanil z razveljavljeno odločbo iz strani sodišča. Vračila je sedaj potrebno obravnavati v civilnem postopku.

G. M. Grčarja je zanimalo, ali je g. Jarc podpisal poravnavo in prejel izplačilo, ter zakaj zadevo sedaj graja, če se je takrat strinjal

G. A. L. Jarc je odgovoril, da je poravnavo podpisal in vračilo obravnaval kot akontacijo, kar je zapisal tudi na hrbtni strani. Zatem je repliciral k navajanju g. Škerlja.

G. F. Mrvar je predlagal, naj tisti, ki se s poravnami ne strinjajo sprožijo civilno tožbo.

G. D. Pucelj je povedal, da je občina zamudila roke za vračilo sredstev, kasneje pa tožbo zgubila. Seznanil je, da ima doma dokumentacijo, ki jih je pridobil iz strani ministrstva. V dokumentaciji so napisani vsi podatki.

G. M. Zajec je menil, da je potrebna razprava zaključiti, saj je večina upravičencev poravnave podpisalo, ostali naj pa vložijo civilno tožbo. Občani so prišli, da bi dali kakšno pobudo za razvoj občine.

G. Zupančiča je zanimalo, zakaj se ni položil asfalt na cesti do Budganje vasi.

G. F. Jarc je menil, da je nesmiselno zapravljanje denarja za prisotnega pravnika. Poudaril je, da so bili upravičenci oškodovani za polovično vrednost vračila, denar pa je zadržal župan. Občina je zamudila dodatne roke za prijavo za vračila sredstev.

Župan je pojasnil, da je bilo na začetku prijavljenih 440 upravičencev za vračilo vlaganj, kasneje pa so se sredstva izplačala še upravičencem, ki so se prijavili kasneje.

G. B. Grčarja je zanimalo ali je bil glede na sklep sodišča pri vračilu vlaganj oškodovan in ali se lahko glede tega še kaj naredi.

#### **K točki 4: Predstavitev dela in načrtov občine**

#### **K točki 5: Predstavitev načrta razvojnih programov**

#### **K točki 6: Vprašanja in pobude**

Župan je seznanil, da na območju občine potekajo prekopavanja za širokopasovno omrežje. S 30. majem bojo priključeni tisti občani, ki stanujejo na območju rdečih pik. V tem, času se bodo lahko na omrežje priklopili tudi javni zavodi in podjetniki. Ostali občani se bodo lahko

na omrežje priklopili kasneje. Seznanil je še z zgrajenim vodovodom iz Križev proti Rebri in navezava v Žužemberku. Predvidena je izgradnja Suhokranjskega vodovoda. V tem projektu sodeluje 5 občin, predvidena vrednost projekta pa je 37.000.000 eur. Seznanil je z dvostopenjskem razpisom. Rok za izgradnjo je do septembra leta 2015, pri izgradnji bo položenih preko 170 km vodovoda in zgrajenih 16 vodohramov in črpališč. Zgradila se je kanalizacija na Baragovi cesti, Cvibljju, Zafari, Trških njivah, Nad Miklavžem in po ulici Breg, sočasno se je na nekaterih delih zgradil vodovod, obnovila se je cesta, zgradila javna razsvetljava in pločniki. Veliko projektov je bilo financiralo iz evropskih sredstev. Nadaljevala se bo izgradnja fekalne kanalizacije, javnih razsvetljav, odvodnjavanje meteorne vode in tlačni vod iz Dvora proti ČN v Žužemberku. Zgrajeni bodo oporni zidovi in pločnik proti Cvibljju. Pripravljajo se študije za izgradnjo severne obvoznice. Predvidena je tudi asfaltiranje ceste proti Ambrusu. Veliko sredstev se je namenilo vzdrževanju javnih površin. Seznanil je s stanjem OPN-ja in s sklenjenim javno-zasebnim partnerstvom za ogrevanje OŠ Žužemberk. Šola se sedaj ogreva s sekanci, v 10 letih je predviden 15 % nižji strošek z ogrevanjem. Predvideno je, da se bo občina javila na razpise za energetska sanacija stavb, vendar je za to potreben LEK. Seznanil je z možnostjo nevarnosti pri izgradnji vodovoda.

G. D. Pucelj je povedal nekaj besed glede suhokranjskega vodovoda. Seznanil je z rokom za prijavo na razpis in pozval, da OU prevzame vso odgovornost, če ne uspe na razpisu. Nesmiselno se mu je zdel tlačni vod za črpanje fek. kanalizacije iz Dvora v Žužemberk. Čistilna naprava bi morala biti na Dvoru. Govoril je tudi o vodi na Hinjah. Zanimal ga je nadzor nad gradnjo vodovoda in povedal zakaj zahtevajo informacije javnega značaja.

Župan je odgovoril, na trditve. Seznanil je, da je za izgradnjo vodovoda bilo potrebno pridobiti 14 gradbenih dovoljenj, 14 PGD-jev in podpisati cca 1000 služnostni pogodb.

G. A. L. Jarc je seznanil z izgubami vode v občini in menil, da je za to odgovoren župan. Podal je mnenje k tlačnemu vodu za fek. kanalizacijo iz Dvora v ČN Žužemberk.

M. Grčar je repliciral navajanjem g. Puclja glede dela bivših sodelavcev, projekta suh. vodovod in navedbam glede črpanja fek. kanalizacije iz Dvora v ČN Žužemberk.

G. B. Grčar je seznanil s težavo pri priklopu na kanalizacijo na Cvibljju in seznanil z napakami pri asfaltiranju ceste na Cvibljju. Asphalt je bil položen brez soglasja, tudi mejnikov mu niso postavili nazaj. Zanimalo ga je, ali se je našla kakšna rešitev za priklop na kanalizacijo. Povedal je, da se na kanalizacijo ne bo priklopil, dokler ne bodo odpravljene nezakonitosti

G. M. Grčar je seznanil, a bo na naslednjih sklicih odbora in seje občinskega sveta predstavljen projekt Suhokranjski vodovod, predstavile se bodo tudi aglomeracije.

Ga. Tatjana Jarc je povedala, da je vseeno veliko občanov zadovoljna z delom župana, čeprav jih peščica po njem samo »pljuva«.

G. Cvetkovič je povedal, da se v Budganji vasi dela škoda na cesti, kjer so postavljali širokopasovno omrežje. Izrezali so mulde, zato je prišlo do spodjedanja asfalta

G. M. Grčar je povedal, da se bo sanacija izvedla takoj, ko bo to možno. Pred prevzemom se bo izvedel tudi nadzor.

G. I. Papeža je zanimalo, kdo je kriv za zaviranje OPN-ja, saj bi zadevo v 10ih letih morali rešiti.

Župan je seznanil, kakšno je stanje in katera soglasja je potrebno še pridobiti.

G. D. Pucelj je povedal, da za padec OPN-ja ni kriv pritožnik, temveč občina, ki OPN-ja ni pripravila, kot bi ga morala. Komentiral je še postopek sprejema OPN-ja.

G. Zupančiča je zanimalo, kdo je kriv, da ni prišlo do asfaltiranje ceste do Budganje vasi.

G. J. Papež je glede na razpravo menil, da gre v veliki meri za nagajanje in provokacije do župana in občinske uprave. Ugotavljal je, da nad še ne začete projekte letijo očitki in grožnje z ovadbami in nadzori. Zanimalo ga je, kaj dobrega je naredila opozicija za dobrobit občine?

G. Perko je komentiral priklop na kanalizacijo na Cvibljju.

G. J. Gros je povedal, da ne bo dovolil blatenja župana in občinske uprave. Strinjale je, da gre res veliko denarja za pravne stroške, vendar je za to krivo to, da je skoraj vsak projekt prijavljen na razne inšpekcijske službe, prijavitelji pa so prisotni na zboru. Povedal je, da so vsi projekti narejeni po zakonu.

Župan je še nekaj besed namenil projektu Suhokranjski vodovod in povedal, da se občani lahko z vprašanji kadarkoli obrnejo nanj ali zaposlene v OU. Zbranim se je zahvalil za udeležbo in sodelovanje.

Zbor občanov je bil zaključen ob 20.20 uri.

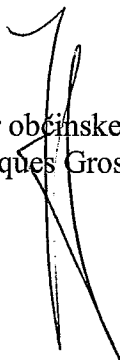
Številka: 900-12/2013-3

Žužemberk, 28. 2. 2013

Zapisnikarica  
Tanja Hrovat



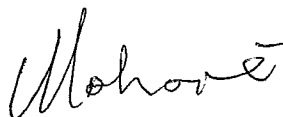
Direktor občinske uprave  
Jacques Gros



Župan  
Franc Škufca



Overovatelj zapisa:  
Mohorčič Miha



Miklavčič Mirko

