



Številka: 902-1/2009-1
Žužemberk, 17.07.2009

Slovenskim medijem

PREDMET: SPOROČILO ZA JAVNOST

V teh dneh je bilo na spletnih izdajah slovenskih častnikov, internetnih glasilih in v drugih medijih objavljeno več trditev, ki nakazujejo na to, da naj bi Komisija za preprečevanje korupcije sprejela načelno mnenje glede suma korupcije pri oddaji javnega naročila za opravljanje prevoza šolskih otrok v eni izmed slovenskih občin, ki naj bi ustrezalo definicij korupcije, članki pa eksplicitno navajajo, da naj bi se načelno mnenje nanašalo na primer v Občini Žužemberk, pri čemer se verjetno sklicuje na nedavno objavljeno načelno mnenje št. 187, dostopno na spletnih straneh Komisije.

Za korektno obveščenost bralcev naj pojasnimo, da nikjer iz mnenja ne izhaja, da bi se primer nanašal na Občino Žužemberk, opisano dejansko stanje v člankih pa ne ustreza v celoti dejanskemu stanju pri naročniku. V Republiki Sloveniji obstaja 210 občin, vsaka od občin pa redno izvaja javna naročila šolskih prevozov. Odveč je poudariti, da je pri večini občin vsebina predmeta javnih naročil podobna, poleg zakonskih pogojev občine navadno preverjajo reference, naročilo pa se praviloma odda ponudniku z najnižjo ponudbeno ceno.

V kolikor gre za konkretni primer je potrebno za razjasnitev poudariti, da je dejansko stanje v članku povzeto napačno, zato ga v nadaljevanju pojasnjujemo, bralci pa naj si na podlagi napisanega sami ustvarijo sliko ali gre za naveden ali kak drug primer.

Naročnik je v letu 2009 izvedel odprti postopek za javno naročilo šolskih prevozov za obdobje štirih let, ki je bilo razdeljeno na dva sklopa, ter prejel dve in ne štiri ponudbe, kot je navedeno v članku. Nadalje naročnik ni spreminjal in ni objavljaval nobenih novih pogojev – drugačnih, kot so bili objavljeni na portalu <http://www.enarocanje.si> v objavi JN3759/2009 dne 13.05.2009. Napačna je tudi trditev, da je bilo mogoče pridobiti razpisno dokumentacijo z dveh spletnih strani – navedeno je mogoče preveriti v objavi v točki VI.3) objave, razpisna dokumentacija in vsa dodatna pojasnila so bila in so še vedno objavljena samo na enem mestu.

Naročnik v opisanem javnem razpisu enega sklopa sploh ni oddal, ker ni prejel nobene popolne ponudbe. En sklop pa je oddal najugodnejšemu ponudniku, druga ponudba je bila tudi v tem sklopu nepopolna. V javnem razpisu je neizbrani ponudnik predložil le referenčna dokazila za obdobje 2008/2009, tako da se povzeta vsebina ali ne nanaša na dejansko stanje v občini Žužemberk, ali pa je povzeta napačno. V nobenem primeru ponudba neizbranega ponudnika ni izpolnjevala referenčnega pogoja.

Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-160/2009-2 zavrgla revizijski zahtevek neizbranega ponudnika. Da gre v konkretnem primeru za ponudnika, ki je nagnjen k (očitno neupravičenim) revizijskim zahtevkom, izhaja tudi dejstvo, da je isti ponudnik za podoben javni razpis vložil revizijski zahtevek tudi v drugi občini, vendar je bil tudi tu s strani Državne revizijske komisije zavržen.

Občina je za neoddan sklop izvedla nov postopek, vendar zgolj za obdobje enega leta, pogoji razpisa pa so bili sorazmerni s krajšim obdobjem in s tem nižjo vrednostjo postopka.

Nadalje je potrebno razjasniti tudi, kakšne pristojnosti ima Komisija za preprečevanje korupcije pri ugotavljanju kršitev s področja javnega naročanja. Ugotoviti je potrebno, da kršitve zakonodaje s področja javnega naročanja lahko ugotavlja izključno Državna revizijska komisija ali sodišče. Šele če ti ugotovijo kršitve, lahko Komisija za preprečevanje korupcije ugotavlja ali je kršitev tudi posledica definicije korupcije v smislu veljavne zakonodaje. V konkretnem načelnem mnenju je Komisija za preprečevanje korupcije očitno ugotovila kršitev, ki je ni ugotovil niti pristojni organ (Državna revizijska komisija), bralci pa naj presodijo ali nepristojen organ sploh sme ugotavljati kršitve, za katere so pristojni drugi organi. Situacija je podobna kot če bi določen državni organ sodil o zadevah iz pristojnosti sodišč, kar bi bilo seveda nedopustno.

Glede na navedeno menimo, da se dejstva, ne nanašajo na primer naše občine, ali pa so vsaj povzeta netočno, resnično stanje pa naj si na podlagi zgoraj navedenih dejstev in dokumentov ustvarijo bralci sami.

S spoštovanjem,

Občina Žužemberk
Franc Škufca l.r.
župan